

**CARTA DE RESPUESTA A REVISIÓN DEL ARTÍCULO “RIESGOS PSICOSOCIALES LABORALES: UNA PROPUESTA DE DEFINICIÓN”**

01 de marzo de 2023, Santiago-Chile

**DR. JOAQUÍN PALMA**  
**EDITOR ASOCIADO**  
**REVISTA MÉDICA DE CHILE**

**Presente**

Estimado editor, junto con saludar, a través del presente medio damos respuesta a la revisión de nuestro manuscrito titulado como “Riesgos psicosociales laborales: una propuesta de definición”, realizada bajo su coordinación.

Agradecemos los comentarios emitidos, en general creemos que fueron atinentes y tributarán al logro de la calidad plerórica que caracteriza a vuestra revista. A continuación, según lo solicitado describimos nuestras respuestas a los comentarios del revisor:

<b>Comentarios del revisor</b>	<b>Respuesta</b>
<i>“Me parece muy atinente y necesaria una nueva definición de riesgos psicosociales. En aspectos metodológicos, sugiero complementar datos, por ejemplo, los estudios analizados, aunque indican all fields, detallar si son investigación cualitativas, cuantitativas, se aceptaron cartas al editor, otras revisiones.”</i>	Acceptamos el comentario del revisor, en el manuscrito se describió en la sección de metodología la naturaleza de los artículos incluidos; asimismo se especificó como criterio de exclusión a las cartas al editor.
<i>“Se podría agregar una tabla ( mas allá del flujograma) con los resultados de la búsqueda y en resultados agregar una tabla descriptiva de esta búsqueda, es interesante caracterizar los estudios, otorgar datos de país, año etc. Aunque la revisión no es el foco del estudio, es bueno agregar esta información que complementa el estudio.”</i>	Acceptamos parcialmente el comentario del revisor, como bien indica, el artículo corresponde a un análisis de concepto y no a una revisión, sin prejuicio de lo señalado, la muestra utilizada se basó en una revisión integrativa, por ello se detallaron todas las características que permitirán replicar la búsqueda, no obstante, caracterizar los estudios no dará respuestas objetivo del manuscrito, ya que solo debe contemplar los usos del concepto desde las diferentes fuentes consultadas.  Sumado a lo anterior, el artículo original presentó 2645 palabras y posterior a la incorporación de los comentarios del revisor el número ascendió a 2891

	<p>de un total máximo permitido de 3000 palabras, por ello decidimos adoptar la decisión antes mencionada.</p> <p>Lo anterior está en sintonía, en análisis de conceptos publicadas en revistas de alto impacto:</p> <p>Ejemplo 1: Schiller CJ. Teaching concept analysis to graduate nursing students. Nurs Forum [Internet]. 2018;53(2):248–54.</p> <p>Ejemplo 2: Martínez N, Connelly CD, Pérez A, Calero P. Self-care: A concept analysis. Int J Nurs Sci. 2021;8(4):418-425.</p> <p>Ejemplo 3: Cheraghi MA, Pashaeypoor S, Dehkordi LM, Khoshkest S. Creativity in Nursing Care: A Concept Analysis. Florence Nightingale J Nurs. 2021;29(3):389-396.</p>
<p><i>“En metodología está bien indicar la metodología usada para analizar el concepto, pero también deben declarar la metodología de la revisión como aparte, hay criterios que cumplir ( ver metodología prisma) y uno de ellos es la calidad de los artículos analizados y eso no se detalla. Tampoco hay información de las otras fuentes de búsqueda, por ejemplo, libros.”</i></p>	<p>Aceptamos el comentario del revisor, como lo indicamos anteriormente, la revisión fue realizada para justificar la muestra en el análisis de concepto, dada su importancia señalamos explícitamente en aspectos metodológicos los detalles suficientes para replicar la búsqueda.</p> <p>En cuanto a la calidad de la muestra, se acogió el comentario y se aplicó la Escala de Evaluación de Artículos con Metodologías Heterogéneas para Revisiones Integrativas (EAMH).</p> <p>Finalmente, al ser una revisión integrativa y como característica distintiva de ese tipo de revisión es la incorporación de manuscritos con diversas naturalezas, situación que se detalló en el flujograma de revisión (figura 1), donde se expone explícitamente la incorporación de libros, documentos de la OMS/OIT y artículos científicos consultados en la base de datos WoS y Scopus.</p>
<p><i>“En otros aspectos, en introducción indicar la palabra el uso "indiscriminado" no parece muy adecuado, usar lenguaje con enfoque de genero enfermeros/as.”</i></p>	<p>Aceptamos el comentario del revisor, se reemplazó la palabra y en los apartados donde se hacía alusión a enfermeros se reemplazó por “enfermeros/ras”.</p>
<p><i>“Revisar la citación en el texto del nombre de los autores a las normas Vancouver, en ocasiones indican otros autores, pero solo hay una cita.”</i></p>	<p>Aceptamos el comentario del revisor, se reemplazó la frase “otros autores” por el nombre del autor principal seguido de “at al”, adhiriéndonos a las normas Vancouver.</p>

<p><i>“Como en la búsqueda no se entrega información de los artículos encontrados, es difícil relacionar la parte de resultados con la revisión. En el punto 4, ¿cómo se llegó a la agrupación de los conceptos en las dimensiones? ¿algún procedimiento para aquello?”</i></p>	<p>Acceptamos el comentario del revisor, en el apartado de los atributos del concepto se describió explícitamente como se formaron las dimensiones.</p>
<p><i>“El caso modelo y limite resulta de un artículo? ya que se cita el mismo artículo 26 ¿están ahí esos ejemplos? no queda clara esta parte explicar de donde se extraen estos casos.”</i></p>	<p>Acceptamos el comentario del revisor y especificamos en el manuscrito que los casos clínicos (donde se ejemplifica el uso del concepto), fue obtenido de la experiencia clínico-asistencial de los autores, para que el lector pueda comprender cómo el concepto se encuentra en el quehacer profesional, ello según las indicaciones de la metodología utilizada, la que fue correctamente referenciada.</p>
<p><i>“El titulo indica propuesta de una definición, me parece algo amplia lo entregado y debería estar en resultados y no como conclusión”</i></p>	<p>Acceptamos el comentario del revisor, transfiriendo la definición propuesta dentro de los resultados y no como conclusión; la nueva conclusión fue adaptada.</p>

Según lo solicitado se adjunta la nueva versión del manuscrito en formato Word con control de cambios y otro documento sin control de cambios. En cuanto a la figura y la tabla del artículo no fueron modificadas ya que estas no presentaron observaciones de parte del revisor.

Esperando su buena acogida, quedando atento a sus comentarios.

Saludos cordiales.

Atte.



**Miguel Valencia-Contrera**

Investigador principal

[m.valencia@outlook.cl](mailto:m.valencia@outlook.cl) / [miguel.valencia@uantof.cl](mailto:miguel.valencia@uantof.cl)

<https://orcid.org/0000-0002-4943-5924>



**Flerida Rivera-Rojas**

Autor de correspondencia

[frivera@ucm.cl](mailto:frivera@ucm.cl)

<https://orcid.org/0000-0003-2542-8751>